



УДК 343.196
ББК 67.410.215

ВИДЫ РЕШЕНИЙ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Н.А. Соловьева, Н.Т. Тришина

В данной статье рассмотрены виды решений суда апелляционной инстанции. Авторами предлагается классифицировать все апелляционные решения на акты правосудия, акты судебного надзора и акты судебного контроля. В связи с этим вносятся ряд предложений о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Ключевые слова: апелляция, проверка, законность, приговор, жалоба.

Юридино-фактическая проверка приговора, осуществляемая судом и сторонами в апелляционном судебном разбирательстве, завершается принятием итогового процессуального решения, основанием которого являются выводы суда апелляционной инстанции о соответствии или несоответствии приговора требованиям законности, обоснованности и справедливости путем установления наличия или отсутствия предусмотренных законом апелляционных оснований к отмене или изменению приговора.

Действующий уголовно-процессуальный закон (ч. 3 ст. 367 УПК РФ) предусматривает, что суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела принимает одно из следующих решений:

- 1) об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалоб или представления без удовлетворения;
- 2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела;
- 3) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора;
- 4) об изменении приговора суда первой инстанции.

В науке уголовно-процессуального права высказывались критические суждения по поводу того, что указываемые в ч. 3 ст. 367 УПК РФ виды решений не в полной мере от-

ражают не только возможные результаты проверочной деятельности в виде установленных судебных ошибок в вопросах факта и права, но и пути их исправления.

Так, А.А. Динер применительно к названным положениям закона предлагал предусмотреть законодательную регламентацию возвращения (в исключительных случаях) уголовного дела из апелляционной инстанции в мировой суд. А в случае рассмотрения мировым судьей уголовного дела с нарушением правил подсудности предлагал закрепить право направления уголовного дела после отмены приговора по подсудности [2, с. 28].

С.И. Брянский также высказывался о необходимости уточнить редакцию ч. 3 ст. 367 УПК РФ, включив в нее дополнительно следующие виды решений: 1) об отмене обвинительного приговора и вынесении нового обвинительного приговора; 2) об отмене оправдательного приговора и вынесении нового оправдательного приговора; 3) об отмене оправдательного приговора и прекращении уголовного дела; 4) об отмене постановления мирового судьи о прекращении дела и вынесении обвинительного или оправдательного приговора; 5) об отмене постановления о прекращении дела и направлении дела на новое рассмотрение мировому судье; 6) об отмене приговора или постановления мирового судьи и направлении дела по подсудности [1, с. 20–21].

Справедливыми представляются суждения С.И. Брянского о том, что вид решения (приговор или постановление), выносимый апелляционным судом по результатам проверки

приговора суда первой инстанции, должен зависеть от того, в какой части и по каким основаниям осуществляется такая проверка. «Если суд апелляционной инстанции осуществляет проверку приговора по правовым вопросам, не касаясь при этом фактических обстоятельств дела, то, изменяя приговор, он должен выносить постановление. Если же суд апелляционной инстанции проверяет приговор и затрагивает фактическую сторону дела, то он должен выносить новый приговор» [1, с. 29].

Надо отметить, что Верховный Суд РФ указывает, что приведенный в ч. 3 ст. 367 УПК РФ перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» разъясняется, что суд апелляционной инстанции полномочен отменять обвинительный приговор с постановлением нового обвинительного приговора, отменять оправдательный приговор с постановлением нового оправдательного приговора, отменять постановление и вынести приговор, а также принять решение об отмене приговора или постановления мирового судьи и вернуть дело прокурору.

Обновленный закон воспринял изложенные выше научные рекомендации и правовую позицию Верховного Суда РФ по данному вопросу. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ суд апелляционной инстанции полномочен принимать следующие решения:

- 1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;
- 2) об отмене обвинительного приговора и вынесении оправдательного приговора;
- 3) об отмене обвинительного приговора и вынесении обвинительного приговора;
- 4) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;
- 5) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;

6) об отмене определения или постановления и о вынесении обвинительного или оправдательного приговора либо иного судебного решения;

7) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;

8) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;

9) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;

10) о прекращении апелляционного производства.

Как видим, в сравнении с положениями ч. 3 ст. 367 УПК РФ обновленный закон существенно расширяет спектр видов итоговых решений стадии апелляционного производства. Думается, что содержание этих решений обнаруживает, какой вид апелляции (полная или неполная), какая форма реализации судебной власти (правосудие, судебный надзор, судебный контроль) превалировали при проверке приговора в том или ином конкретном случае. Кроме того, по виду и содержанию решения апелляционной инстанции можно судить о пределах действия ревизионного начала и запрета поворота к худшему. К примеру, отмена определения или постановления суда первой инстанции с вынесением обвинительного или оправдательного приговора (п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ) может быть итогом правореализационной деятельности суда в форме правосудия.

Каждый из перечисленных в ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ видов решений властно подтверждает выводы суда по результатам произведенной юридико-фактической проверки обжалованного приговора суда первой инстанции. Итоговые решения суда апелляционной инстанции могут быть классифицированы, во-первых, исходя из их вида (приговор, постановление, определение); во-вторых, исходя из превалирующей формы судебной деятельности (правосудие, судебный надзор и судебный контроль) в произведенном апелляционном производстве, которое по природе сочетает в себе в той или иной мере указанные формы.

Соответственно второй критерий позволяет классифицировать решения как акты

правосудия, разрешающие дело по существу, как акты судебного надзора, как акты судебного контроля, что одновременно позволяет их различать и как акты полной и неполной апелляции.

Исходя из первого критерия и с учетом новой редакции п. 23 ст. 5 УПК РФ, а также положений новых п. 53.1, 53.2, 53.3 ст. 5 УПК РФ, итоговые процессуальные акты суда могут быть классифицированы по видам:

а) приговор, а именно оправдательный приговор, постановляемый при отмене обвинительного приговора суда первой инстанции (п. 2 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); обвинительный приговор, постановляемый при отмене обвинительного приговора суда первой инстанции (п. 3 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); оправдательный приговор, постановляемый при отмене оправдательного приговора суда первой инстанции (п. 5 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); обвинительный или оправдательный приговор, постановляемый при отмене определения или постановления суда первой инстанции (п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ);

б) постановление, выносимое в случае оставления приговора, определения, постановления суда первой инстанции без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения (п. 1 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмены приговора, определения, постановления суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства (п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмены определения или постановления о вынесении иного судебного решения, то есть постановления или определения (п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмены приговора, определения, постановления с возвращением дела прокурору (п. 7 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмены приговора, определения, постановления с прекращением уголовного дела (п. 8 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); изменения приговора или иного обжалуемого судебного решения (п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); прекращения апелляционного производства (п. 10 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ);

в) определение, выносимое в случае оставления приговора, определения, постановления суда первой инстанции без изменения, а жалобы или представления без удовлетво-

рения (п. 1 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмены приговора, определения, постановления суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства (п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмены определения или постановления о вынесении иного судебного решения, то есть постановления или определения (п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмены приговора, определения, постановления с возвращением дела прокурору (п. 7 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмены приговора, определения, постановления с прекращением уголовного дела (п. 8 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); изменения приговора или иного обжалуемого судебного решения (п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); прекращения апелляционного производства (п. 10 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ).

Соответственно второму критерию итоговые решения суда апелляционной инстанции различаются как:

а) **Акты правосудия.** Данными решениями уголовное дело разрешается по существу с полной или частичной заменой решения суда первой инстанции. К ним относятся: 1) *приговор при отмене обвинительного приговора с вынесением оправдательного приговора (п. 2 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмене обвинительного приговора с вынесением обвинительного приговора (п. 3 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмене оправдательного приговора с вынесением оправдательного приговора (п. 5 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); отмене определения или постановления суда первой инстанции с вынесением обвинительного или оправдательного приговора (п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); 2) постановление (определение) при изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения (п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); при отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции с прекращением уголовного дела (п. 8 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ).*

Приговор и постановление (определение) о прекращении уголовного дела (п. 8 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ), как итоговые решения акты правосудия, наиболее ярко характеризуют полный вид апелляции. Полномочия суда апелляционной инстанции принимать решения,

которые разрешают все уголовное дело по существу, – один из основных признаков классической полной апелляции.

В ст. 389.23 УПК РФ («Отмена приговора и иных решений суда первой инстанции с вынесением нового судебного решения») указывается условие постановления судом апелляционной инстанции нового судебного решения, заменяющего собой судебное решение суда первой инстанции при наличии установления допущенных нарушений. Как вытекает из смысла анализируемой статьи, таковым условием является сама возможность исправления судом второй инстанции судебной ошибки. Такая возможность соответственно и реализуется в постановлении апелляционного приговора.

Верховный Суд РФ указывает, что «суд апелляционной инстанции обязан устранить ошибки и нарушения закона и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения, за исключением случаев, когда при производстве дознания или предварительного следствия по делу были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, без устранения которых невозможно вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения, а также когда мировым судьей уголовное дело не рассмотрено по существу (принято решение о возвращении уголовного дела прокурору, об отказе в принятии заявления к производству, о возвращении заявления для приведения его в соответствие с требованиями закона, о прекращении уголовного дела в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание и т. п.). В этих случаях суд апелляционной инстанции вправе своим постановлением отменить приговор или постановление мирового судьи и вернуть уголовное дело прокурору либо отменить постановление мирового судьи и направить дело на новое судебное разбирательство тому же мировому судье» [3, с. 2–7].

б) **Акты судебного надзора.** Данные акты не разрешают уголовное дело по существу, а констатируют либо правосудность приговора либо его неправомерность.

В этом качестве они различаются по своему влиянию на движение уголовного дела, что позволяет их подразделить на две группы.

К первой группе решений относятся решения, констатирующие правосудность приговора и непосредственно не влияющие на движение уголовного дела: об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения (п. 1 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); о прекращении апелляционного производства (п. 10 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ).

Ко второй группе решений относятся те, в которых суд апелляционной инстанции констатирует обнаружение допущенных нарушений в предыдущем судебном производстве, непосредственно их не исправляет, а принимает меры к их исправлению судом, допустившим эти нарушения. К таковым относятся постановления (определения) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства (п. 4 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); об отмене определения или постановления суда первой инстанции с вынесением иного судебного решения, кроме приговора (п. 6 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ). Поскольку данными решениями не разрешается дело по существу, то движение дела не прекращается.

в) **Акты судебного контроля.** К ним относятся *постановление (определение)* об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору (п. 7 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ).

Предусмотренные в обновленном законе виды решений отражают сложную природу апелляционного производства, в которой судебная власть осуществляется и в форме правосудия, и в форме судебного надзора, и в форме судебного контроля. Решения суда апелляционной инстанции зримо проявляют пределы полномочий суда апелляционной инстанции по исправлению обнаруженных судебных ошибок с учетом действия основных черт апелляции: диспозитивного начала; ревизионного начала и запрета поворота к худшему. При этом в соответствии с положениями п. 5 ч. 1 ст. 389.20, ст. 389.22, ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ усилено воздействие запрета поворота к худшему, что проявляется в том, что суд апелляционной инстанции вправе отменять

оправдательный приговор только с постановлением нового оправдательного приговора; не вправе отменять оправдательный приговор с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 237 УПК РФ; отмена оправдательного приговора возможна только с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство. Такой порядок ущемляет права потерпевшего и должен быть скорректирован с учетом его интересов. В этих целях следует:

а) изложить ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ в следующей редакции: *приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона, неустранимые в суде апелляционной инстанции.*

б) изложить ч. 3 ст. 389.22 УПК РФ в следующей редакции: *приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в части первой статьи 237 настоящего Кодекса.*

В ст. 389.21 УПК РФ указываются все предусмотренные в законе (ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ) основания для прекращения уголовного дела, включая и реабилитирующие, что не соответствует положениям ч. 1 ст. 239 УПК РФ и требует конкретизации. В связи с этим следует внести изменения в ст. 389.21 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

1. *При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных пунктами 3–6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3–6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.*

2. *Суд вправе прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса по ходатайству одной из сторон, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса.*

Все перечисленные выше решения отражают пределы полномочий апелляционного суда и в конечном счете воздействие реви-зионного начала, диспозитивного начала и правила о запрете поворота к худшему на процессуальные условия, при которых реализуются полномочия суда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Брянский, В. Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Ю. Брянский. – М., 2006. – 23 с.
2. Динер, А. А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Динер. – М., 2004. – 28 с.
3. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 3. – С. 29.

KINDS OF JUDGEMENTS OF APPEAL INSTANCE

N.A. Solovyova, N.T. Trishina

In the given article kinds of judgements of appeal instance are considered. The authors offer to classify all appeal decisions on justice certificates, certificates of judicial supervision and certificates of judicial control. In this regard, a number of proposals to amend the Criminal Procedure Code of the Russian Federation are introduced.

Key words: *appeal, verification, legality, sentence, complaint.*